ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.

15 Апрѣля. № 8. 1876 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА.

1. Отъ 23 января—25 февраля 1876 года за № 145, о замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Свя-

тѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебные, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи всѣ общежительные. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшія Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнятъ низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими

мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чомъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ симъ предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ посему же предмету преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посылки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ.

II. Отъ 23 января—20 февраля 1876 года, за № 146, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря

1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую духовную консисторію.

III. Отъ 28 января—29 февраля 1876 года, за № 163, о „Запискахъ по основному Богословію" архимандрита Августина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета: № 232, съ отзывомъ о „Запискахъ по основному Богословію" (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ. Приказали: разсмотрѣвъ отзывъ Учебнаго Комитета о „Запискахъ по основному Богословію" (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) „Записки по основному Богословію" архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленныя выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при со-

ставлении „Записокъ по основному Богословію", какъ наприм. на „Введеніе въ православное Богословіе" преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69),—и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ „Церковномъ Вѣстникѣ". О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

IV. Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ предсѣдателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г.—о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской.

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь. Высочайше утвержденнымъ 17-го января сего 1876 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской, между прочимъ опредѣлено: отмѣнить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже опредѣленъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семъ экземпляръ выписки изъ упомянутаго журнала 17-го января 1876 года, по одному для духов-

ной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

I. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священнослужителей причетниковъ на штатныя вакансіи.

Высочайше утвержденными 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже опредѣленъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся излишними священнослужителей и причетниквъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣщенія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять

штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованье, или установить другіе понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го марта 1871 и 7-го апрѣля 1873 года находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имѣющія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависитъ назначать такимъ лицамъ соотвѣтствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Посему присутствіе, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагало представить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

II. Объ опредѣленіи къ приходскимъ церквамъ діаконовъ.

По случаю сдѣланныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшеніе содержанія духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, *штатныхъ* діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами, Высочайше утвержденными 16-го апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные діаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при каѳедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, единовѣрческихъ и проч. За симъ, къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится пріучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ *нештатныхъ* діаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначатъ сверхштатному діакону достаточныя средства содержанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи приведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ приходскихъ церквахъ есть уже діаконы, вновь рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или опредѣленные сверхъ штата на назначенныя приходскими обществами или частными благотворителями средства содержанія, и нигдѣ мѣра

эта, сколько извѣстно не возбуждала особенныхъ затрудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установленныя для всѣхъ приходскихъ церквей правила, или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изъятія изъ общаго порядка, по уваженію къ желанію частныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходскихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не представляется согласнымъ ни съ пользою общаго церковнаго управленія, ни съ твердостію и достоинствомъ исходящихъ отъ высшаго правительства постановленій. По сему присутствіе полагало: отклонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ, предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи діаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восходили представленія объ открытіи штатныхъ діаконскихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ прочихъ епархій, что діаконы къ приходскимъ церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ діакона, оставаясь на штатной вакансіи псаломщика и не освобождаясь отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу, или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ прихожанъ, сверхъ штата, но съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта; ходатайства же, въ нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, объ открытіи въ причтахъ приходскихъ церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не должны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.

Заключенiе присутствiя по дѣламъ православнаго духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также удостоилось 17 января 1876 г. Высочайшаго утвержденiя, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предоставленное мнѣ журналомъ присутствiя, Высочайше утвержденнымъ 7 апрѣля 1873 г., право дѣлать разъясненiя вообще по возникающимъ вопросамъ касательно приведенiя въ дѣйствiе новыхъ штатныхъ росписанiй приходовъ и причтовъ.

На этомъ основанiи и имѣя въ виду, что сего рода вопросы и недоумѣнiя уже возникали по нѣкоторымъ епархiямъ, неизлишнимъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующiя поясненiя, относящiяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствiя 17 января 1876 г.

---

1. Объ отмѣнѣ раздѣленiя церквей на главныя и приписныя.

Состоявшiяся въ Высочайше учрежденномъ присутствiи по дѣламъ православнаго духовенства постановленiя, которыми принято было за правило существующiя въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствiемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанiя.

По штатамъ 1842—1846 г., сельскiя церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье, въ такомъ соотвѣтствiи, что, наприм., священникъ, имѣвшiй въ приходѣ до 150 душъ м. п. (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленiе казеннаго содержанiя находили, какъ само духовен-

ство, такъ и преосвященные, не правильнымъ, изъясняя, что священники, кромѣ жалованья, пользуются въ многолюдныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ противъ священниковъ приходовъ малолюдныхъ, тѣмъ болѣе, что въ многолюдныхъ селахъ всегда нужно предполагать существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ селъ обыкновенно бываютъ достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 апрѣля 1869 года, 20 марта и 9 мая 1871 и 7-го апрѣля 1873 г. журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ:

1) Вмѣсто раздѣленія церквей на классы, предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ, дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы, съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ приписными къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устраненія стѣснительныхъ для духовенства перемѣщеній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковію, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковію, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распредѣленіе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

и 4) Вмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходовъ оклады въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію настырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ тѣмъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могло бы, при болѣе обширномъ примѣненіи значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соотвѣтствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняя отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни, или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы

между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшимъ прежде того правиламъ приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслѣ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходовъ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, послѣ вышеприведенныхъ разъясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

---

2. О распредѣленіи деревенъ между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходовъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовен-

ства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходовъ и составѣ причтовъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣтствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникать надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти не избѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20-го марта 1871, ст. VI; 7-го апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27-го декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣтственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній или впослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравненія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравненіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримѣръ, для облегченія трудовъ кого-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п

---

3. О *построеніи новыхъ церквей.*

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость, во вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтъ другой церкви тогоже прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго требованія при

вновь сооруженной церкви и съ приписною къ ней извѣстной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (22 го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г. ст. VII, 17-го января 1876 г. ст. III, 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21-го іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

---

4. *О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.*

На счетъ асигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утержденнаго 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособіе это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18 того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ

въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ суммы только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбытія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно- служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ мѣньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшія оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, напримѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемыя нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17-го января 1876 года

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ росписаніе приходовъ и причтовъ въ епаріяхъ: кавказской, орловской, псковской, самарской и черниговской, по журналу своему 15-го декабря 1875 года полагало:

I Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: кавказской, казанской, орловской, псковской, самарской и черниговской утвердить.

II Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20-го марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постояннаго мѣстожительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи мѣжду священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ въ приходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священнка, каждую церковь слѣдуетъ поручать, повозможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопребываніе на-

стоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принаддежитъ всему приходу и всемъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія мѣжду церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ кавказской, орловской, псковской, самарской и черниговской епархіямъ ст. II, III, V, VI Высочайше утвержденныхъ 20-го марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ орловской епархіи, предоставить преосвященнымъ:

1) Опредѣлить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми цервами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніи сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только

въ случаяхъ, требующихъ разр ѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія священно-служителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за искюченіемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени или бывшихъ не менѣе 3 лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштанныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ слу-

чаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они таковую прибавку не обходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ преосвященному орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: кавказской, казанской, псковской, самарской и черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соотвѣтствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

V. Предоставить предсѣдателю Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно. „Исполнить“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Духовенству Пензенской епархіи

къ исполненію.

Пензенская духовная Консисторія слушали: Отношеніе Чертежнаго Отдѣленія Пензенскаго Правленія отъ 2 Марта 1876 г. за № 174, коимъ увѣдомляетъ, что Губернскимъ Правленіемъ поручены къ исполненію въ 1876 г. межевыя дѣла по Пензенскому и Городищенскому уѣздамъ—Мокшанскому уѣздному землемѣру Вицкому, по Наровчатскому, Мокшанскому и Саранскому уѣздамъ—Краснослободскому землемѣру Бекеневу, Инсарскому и Краснослободскому—Керенскому землемѣру Воронову, Чембарскому, Керенскому и Нижнеломовскому—Саранскому землемѣру Островскому; по спеціальному межеванію—по Пензенскому и Мокшанскому уѣздамъ и. д. Нижнеломовскаго уѣзднаго Землемѣра Зубкову, по Городищенскому уѣзду Пензенскому уѣздному землемѣру Шимкову и Саранскому и Краснослободскому уѣздамъ и. д. Чембарскаго уѣзднаго землемѣра Соколову. Почему проситъ Консисторію сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе заблаговременно о назначеніи депутатовъ съ духовной стороны для присутсвованія при полевыхъ работахъ, производящихся землемѣрами Губернскаго Межеваго вѣдомства и о послѣдующемъ Губернское Правленіе увѣдомить. Справка распоряженіе Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12 Мая 1862 г., о назначеніи мѣстныхъ благочинныхъ депутатами при размежеваніи церковныхъ земель, припечатано въ 21 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1867 г. съ тѣмъ, чтобы благочинные по первому требованію на мѣсто размежеванія являлись, а въ случаѣ невозможности ихъ явки камандировали бы на межеваніе благонадежныхъ свя-

щенниковъ, донося въ тоже время о сей камандировкѣ Консисторіи къ свѣдѣнію; о послѣдствіяхъ же межеванія доносили-бы благочинные въ свое время. Это распоряженіе имѣть правиломъ и на будущее время въ прекращеніе излишней ежегодной переписки. Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: О содержаніи отношенія Пензенскаго Губернскаго Правленія по Губернской Чертежной и выведенной по поводу сего справки дать знать духовенству Пензенской епархіи чрезъ припечатаніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію. Марта 15-го дня 1876 года.

Отъ Совѣта Пенз. епарх. женскаго училища.

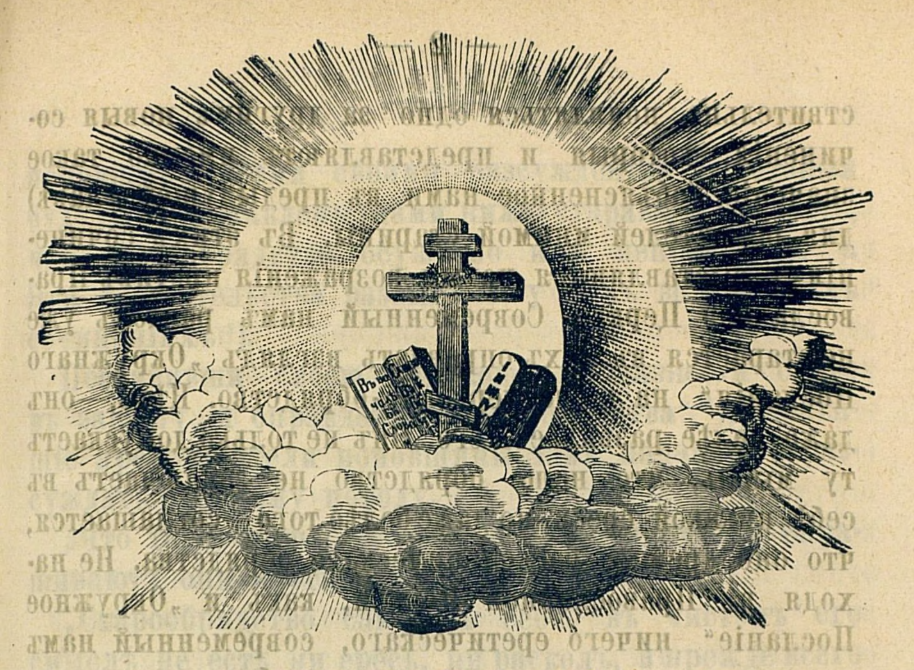
Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища увѣдомляетъ, что деньги, препровожденныя редакціей Епарх. Вѣд. въ количествѣ 325 р. 37 к., Совѣтомъ Училища получены и на приходъ въ книгу подъ № 88 записаны.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 15 Апрѣля 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Апрѣля № 8. 1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Характеръ новѣйшихъ противо—православныхъ раскольническихъ возраженій сравнительно съ прежними и критическій разборъ первыхъ *).

III.

Спустя два года послѣ изданія въ свѣтъ „Окружнаго Посланія" въ средѣ старообрядства стали дѣй-

*) Продолженіе. См. № 7.

ствительно появляться одно за другимъ новыя сочиненія, которыя и представляютъ именно такое значеніе, (объясненное нами въ предыдущей главѣ) для ревнителей мнимой старины. Въ этихъ сочиненіяхъ выставляются новыя возраженія противъ Православной Церкви. Современный намъ расколъ уже не старается въ нихъ оправдать взглядъ „Окружнаго Посланія“ на наше церковно-обрядство. Нѣтъ,—онъ даже далѣе развиваетъ его. Онъ не только допускаетъ ту мысль, что наше обрядство не заключаетъ въ себѣ никакой ереси, но даже болѣе того—соглашается, что оно древнѣе раскольническаго обрядства. Не находя въ Православной Церкви, какъ и „Окружное Посланіе“ ничего еретическаго, современный намъ расколъ для защиты законности особнаго существованія старообрядства возстаетъ на церковныя осужденія послѣдняго, но не потому возстаетъ, что обряды, содержимые раскольниками, древнѣе Никоновскихъ, происходятъ отъ самыхъ первыхъ временъ христіанства, какъ то утверждалось прежде раскольниками, а потому, что эти обряды суть чисто русскаго, національнаго происхожденія,—потому, что они выработаны вѣковымъ русскимъ благочестіемъ, которымъ, вслѣдствіе этого, должны подчиняться всѣ—отъ міряна до епископа. Имѣя своеобразный взглядъ на значеніе обряда въ дѣлѣ вѣры, онъ возстаетъ на Православную Церковь за то только, что она въ лицѣ, будто бы, одного своего архипастырства несправедливо осудила обряды, содержимые раскольниками,—обряды сами по себѣ невинные. Вращаясь вслѣдствіе этого главнымъ образомъ на большомъ Московскомъ соборѣ (1666—1667 г. г.), новѣйшіе представители

поповщины всѣми своими разсужденіями (которыя будутъ представлены нами ниже) стараются доказать, что старообрядство осуждено имъ неправильно [1]). Эти доказательства разсыпаны у нихъ во всѣхъ ихъ сочиненіяхъ [2]).

Поставивши своею задачею—„произнести слово въ защиту и оправданіе старообрядства“ [3]), новѣйшіе представители поповщины такъ начанаютъ разсуждать по этому поводу.

„Что такое наше русское старообрядство?“ спрашиваютъ они и отвѣчаютъ:

„Старообрядство само въ себѣ, въ чистомъ его смыслѣ не есть ни ересь, ни расколъ, а прежде всего вѣрность своему староотечественному и свято—отеческому благочестію; а потомъ—законный и справедливый протестъ народа, самаго тѣла церкви и хранителя отеческаго благочестія противу пристрастій россійскаго архипастырства къ обряду и обычаю чужеземному, въ обиду отечественнымъ,—протестъ противу его самоуправства, противу притязаній повелѣвать убѣжденіями совѣстей и противу стремленій архипастырства въ практику Россійской Церкви ввести дисциплину папизма“ [4]).

---

[1]) Смотр. статью г. Троицкаго: „новѣйшая полемика раскола“, помѣщен. въ „Вѣстникѣ Европы“ за 1873 годъ, Май, стр. 57.

[2]) Въ „Новѣйшей—напримѣръ—раскольнической челобитной“ рук. Каз. Дух. Акад., въ „Объясненіи И. В.,“ рукоп., тамъ же, въ письм. старообрядц. къ Г. Ѳ. и друг.

[3]) Новѣйш. раскольнич. челоб., рук. Казан. Д. Ак., № 1, л. 3

[4]) Тамъ же; см. также объ этомъ статью въ Страннике за 1866 г. „Русскій расколъ предъ собственнымъ судомъ своимъ“, Мартъ, стр. 95 и груг.

„То ли расколъ въ самомъ дѣлѣ,—толкуютъ они,—что стоитъ на мѣстѣ, а если и идетъ, то путемъ совокупныхъ изслѣдованій, соглашеній,—или же то, что, поколебавъ вѣковыя рѣшенія своей Церкви, обозвало старообрядцевъ разными порицательными именами, обстановило ихъ выдумками и напраслинами, изрыгнуло на нихъ клятвы и анаѳемы, попрало свободу убѣжденій, оскорбило народъ въ священнѣйшихъ его чувствахъ привязанности и благоговѣнія ко всему церковному и святоотеческому, и всѣмъ этимъ произвело распаденіе? Которая Церковь произвела расколъ? Та-ли, которая была до Никона и осталась на мѣстѣ, или та, которая опорочила и засудила эту церковь и пошла отъ ней прочь? Наконецъ—кто раскольники? Тѣ ли, которые остаются вѣрными преданіямъ своей церкви, кои стоятъ за старое и испытанное, или же тѣ, кои своими обрядоулучшеніями начали новый періодъ сей церкви, и, разрушая старое и испытанное, не только сами вступили, но и другихъ насильно влекутъ за собой на путь коловратностей, свойственныхъ человѣческому непостоянству, нетерпимыхъ въ дѣлахъ религіи и гибельныхъ для твердости государства“ *).

Выходитъ,—раскольники—не раскольники,—а кто же они?

„Вѣрные сыны единой, святой, соборной и Апостольской Церкви, мнимые враги Церкви и Православія, *старшіе* братья единовѣрцевъ“ **).

Если такъ;—„что же такое нашъ русскій расколъ“?

Расколъ,—говорятъ они на это,—есть отступничество архипастырства отъ обычаевъ и обрядовъ,

*) Тамъ же. **) Тамъ же.

выработанныхъ отечественною Церковію; есть противное духу и преданіямъ Святой Апостольской Церкви и тирраннически присвоенное право распоряжаться обрядомъ и обычаемъ своей Церкви; есть обрядовая нетерпимость, неправедное изгнаніе изъ церкви и преслѣдованіе старообрядства и старообрядцевъ *).

Слѣдовательно, раскольники-то мы —православные.

И, это—вполнѣ естественно. Почему? „Что такое православіе"? спрашиваютъ старообрядцы въ своей челобитной.

„Православіе,—отвѣчаютъ они,—какъ противоположность старообрядству, прежде всего есть общее всему русскому народу обрядовѣріе, т. е. вѣрованіе въ догматическую важность извѣстныхъ обрядовыхъ подробностей, и отсюда берущая начало обрядовая исключительность, или усвоиваніе православной мысли исключительно извѣстнымъ обрядовымъ подробностямъ; потомъ—невѣжественное осужденіе архипастырствомъ вѣками выроботанныхъ подробностей отечественной обрядовой практики; и, наконецъ, возведеніе въ достоинство догматовъ отличительныхъ особенностей ею греко-обрядства; православіе есть одинъ изъ толковъ, на кои распалась Россійская Церковь; толкъ обязательности для Россійской Церкви греческаго обрядства—греко—обрядство" **).

Православіе Россійской Церкви, по ихъ понятію, есть не апостольское, каѳолическое православіе, а наше, русское, никоновское, московское, сѵнодальное, оффиціальное, казенное, состоящее въ троеперетіи, противосолоніи" и проч.

*) Тамъ же. **) Тамъ же.

Православіе Русской Церкви есть не иное что, какъ „поправленно—обрядство“, своего рода „обрядовѣріе, невѣжественное осужденіе старинной отечественной обрядовой практики церкви, греко-обрядство“.

Такое православіе,—заключаютъ новѣйшіе представители поповщины,—служитъ оскорбленіемъ Апостольскому православію“ *).

Пустота этой церкви, безсодержательность, несостоятельность ея очевидна всякому изъ тѣхъ пріемовъ, какіе она употребляла и употребляетъ для „поддержанія господства новообрядства“.

„Что въ самомъ дѣлѣ сказать о Церкви,—толкуютъ старообрядцы въ своей челобитной,—которая неодолимость свою думаетъ утвердить на покровительствѣ и мечѣ владыкъ земныхъ? Что это за истина, которая прибѣгаетъ не къ убѣжденіямъ въ духѣ евангельской кротости, а къ знакамъ гражданской, тѣлесно—ощущаемой власти, къ кандаламъ и острогамъ и т. д.? Вѣчная истина гнушается такими аргументами, отвергаетъ покореніе себѣ такими площадными, кровопролитными средствами. *Истина* сама собою властна покорить все мыслящее. *Ложь*, напротивъ, для поддержанія своего авторитета и насиліемъ пріобрѣтеннаго господства, нуждается во внѣшней силѣ и одобряетъ всѣ средства. Средства, коими сооружено и поддерживается господство новообрядства, обличаютъ внутреннюю его несостоятельность“ **).

---

*) Тамъ же; см. Странникъ за 1866., Мартъ, стр. 90 и друг.

**) Тамъ же.

Если, такимъ образомъ, Православная Русская Церковь—не православна, а старообрядство, наоборотъ,—„народное православіе“;—спрашивается,—что же значитъ для него послѣ всего этого Московскія клятвы (1667 г.) и анаѳемы, на которыя жаловались составители „Окружнаго Посланія“?

Имѣютъ ли и должны ли имѣть онѣ для старообрядцевъ какую нибудь силу?

Нѣтъ, не имѣютъ и не должны имѣть. Постановленія большаго Московскаго собора „не обязательны“ для нихъ.

„Повиновеніе Россійской Церкви,—разсуждаетъ по этому поводу новѣйшая раскольническая челобитня,—обязательно только для насъ русскихъ, и то настолько, насколько предписанія ея согласуются съ духомъ и преданіями Церкви Апостольской, насколько сама она согласна и пребываетъ вѣрною сей Церкви... Ежели народъ безъ епископа не составляетъ церкви, то и епископъ—безъ народа. Но наше архипастырство лишило народъ права на голосъ въ дѣлахъ церкви и себѣ одному присвоило значеніе церкви и даже Церкви Апостольской *). Вводя насильно въ отечественную Церковь греческій обрядъ на мѣсто древлеотеческаго, лишивъ народъ и его духовенство (?!) права на голосъ въ дѣлахъ церкви и на контроль въ дѣлахъ вѣры и обряда и себѣ одному присвоивъ значеніе Апостольской Церкви съ ея непогрѣшимостію, наше архипастырство въ этомъ пунктѣ уклонилось отъ духа и преданій Святой Апостольскоц Церкви,—впало въ латинство **).... Рѣше-

*) Тамъ же, 2.

**) Тамъ же, 28 и 29. Тѣми же словами говорится объ этомъ и въ „Объясненіи И. В.“, 9 и 10.

нія по вопросамъ вѣры, безспорно, принадлежатъ архипастырству, но и то не безъ контроля пасомыхъ, что въ древности и выражалось присутствіемъ на соборахъ народа, а нынѣ государей и синклита, какъ представителей народа въ дѣлахъ церкви, а у насъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ предсѣдательствомъ Государя Императора. Но чисто въ обрядовыхъ вопросахъ рѣшенія законны и дѣйствительны только при взаимномъ соглашеніи архипастырства и пасомыхъ. Но у насъ не совсѣмъ такъ. Епископы наши, какъ епископство свое получаютъ отъ самовластительства, такъ самовластительски поступатъ и съ церковію они почитаютъ себя уполномоченными *). Слѣдовательно и осужденіе на наше отечественное обрядство произнесено однимъ архипастырствомъ Россійской Церкви вопреки ея самой, т. е. народу, который есть самое тѣло Церкви. А какъ одно архипастырство не составляетъ собою церкви въ собственномъ ея смыслѣ, то и осужденіе это оказывается произнесеннымъ не только не Апостольскою Церковію, но даже и не Россійскою. Слѣдовательно, оно и не дѣйствительно, потому что не церковное“ **).

„Говорятъ, міряне и пасомые не должны имѣть голоса въ дѣлахъ вѣры и обряда, пасомые, будто бы, обязаны архипастырству безусловнымъ, безразсуднымъ повиновеніемъ. Это голосъ папизма и іезуитизма, а не православія. Нѣкоторые пастыри сами иногда противъ своей воли и сознанія проговариваются и говорятъ истину. Необязательность для

*) Тамъ же, 67—69.

**) Тамъ же, 28. Объ этомъ точно также говорится и въ „Объясн. И. В.“, 9.

пасомыхъ слушаться архіереевъ въ дѣлѣ обряда особенно рельефно изобразилъ покойный преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Григорій. Въ книжицѣ своей: „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу“ онъ говоритъ: „*Братіе, поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе. Повинуйтеся имъ и покаряйтеся.* Это завѣщаніе Апостола весьма важно и непремѣнно должно быть исполняемо; потому что Господь ясно сказалъ своимъ ученикамъ: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ, и отмѣтаяйся васъ, Мене отметается.* Но сказанное завѣщаніе Апостола о повиновеніи наставникамъ должно быть исполняемо по яснымъ его словамъ только тогда, когда они глаголютъ намъ слово Божіе. О перстахъ же, которые должно слагать для крестнаго знаменія, слово Божіе нигдѣ не говоритъ ничего. Слѣдовательно, св. Апостолъ, дѣлая намъ означенное завѣщаніе, не имѣлъ въ виду обязать насъ повиновеніемъ имъ въ отношеніи къ перстосложенію для крестнаго знаменія, тѣмъ болѣе (не тѣмъ болѣе,—поправляютъ въ этомъ случаѣ новѣйшіе представители поповщины митрополита Григорія,—а именно по тому), что употребленіе перстовъ для крестнаго знаменія не составляютъ вѣры“. Что здѣсь сказано о перстосложеніи,—заключаютъ представители современной намъ поповщины,—то, конечно, должно разумѣть и о каждомъ обычаѣ и обрядѣ“ *).

Да и какъ повиноваться старообрядцамъ Русской Церкви, когда она сама уклонилась отъ Апостольской каѳолической Церкви, сама погрѣшила? „Признавая обязательность обряда, какъ видимаго знака и видимаго дѣйствія, чрезъ кои сообщается благодать,

*) Тамъ же, стр. 67—68, 69, 71—72.

освящающая и совершающая, святая Апостольская Церковь никогда не придавала и не придаетъ ему догматической неизмѣняемости и вселенски обязательной единообразности, предоставляя каждой частной церкви, по мѣрѣ ея самостоятельности, благоустроять свои чины и уставы, обычаи и обряды, сообразно времени, мѣсту и духу народа *).

А между тѣмъ, что мы видимъ? Видимъ, что Русская Церковь не только измѣнила святой Апостольской Церкви, принявъ въ свою практику, на мѣсто отечественнаго, обрядъ греческій, но „придавала и придаетъ ему неизмѣняемость и вселенскую обязательность“,—возвела его въ догматъ. Это убѣжденіе новѣйшаго раскола представляется ему яснымъ для каждаго и безъ доказательствъ. „О достоинствѣ обрядоисправленій и анаѳематствованій греко-московскаго собора (1667 г.),—говоритъ онъ,—распространяться нѣтъ надобности. Здѣ есть единство вѣры въ священные догматы и таинства, тамъ сему внутреннему единенію можетъ ли препятствовать нѣкоторое разнообразіе внѣшнее?!“—какъ бы съ укоромъ греко-московскому собору за его клятвы и анаѳемы восклицаетъ духоноснѣйшій изъ современныхъ намъ архипастырей (слово преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, 13 Мая, 1856 года). Не столько въ доказательство неразсудительности и несостоятельности этихъ клятвъ и анаѳемъ, сколько въ обличеніе двусмысленности и двоедушія, до которыхъ довели они нынѣшнее господствующее архипастырство, мы обязаны указать, что просвѣщеннѣйшіе изъ россійскаго архипастырства жалѣютъ нынѣ объ этихъ

*) Тамъ же, стр. 4—5, 71.

клятвахъ, стыдятся ихъ, отпираются отъ нихъ, т. е. стараются дать имъ такое толкованіе, якобы архипастырство Россійской Церкви никогда не только не проклинало, но и не запрещало обрядовъ, называемыхъ нынѣ старыми; а что, будто бы, клятвы эти положены на держащихся этихъ обрядовъ за то, что они держались оныхъ съ противленіемъ священной власти и съ преслушаніемъ Церкви. Факты и акты не подтверждаютъ, однакожъ, такихъ толкованій" *). „Прочитайте,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ,—текстъ соборнаго постановленія отъ 13 Мая 1667 г. и вы увидите, что держащіеся стараго обряда прокляты яко еретики (и непокорники), а слѣдовательно и старый обрядъ, какъ (непокореніе) и ересь" **).

Русская Церковь временъ царя Алексѣя Михайловича,—продолжаетъ онъ далѣе,—заражена была обрядовѣріемъ. „Патріарху Никону и греко-московскому собору старый обрядъ показался уклоненіемъ отъ истины, неправославіемъ. „Одни крестятся тремя, а другіе двумя перстами; на которой сторонѣ истина"? спрашивалъ патріархъ Никонъ греческихъ іерарховъ, бывшихъ въ Москвѣ. „На которой сторонѣ истина"? На этотъ вопросъ прекрасно отвѣчаетъ патріарху Никону покойный С.-Петербургскій преосвященный митрополитъ Григорій. Въ книжицѣ своей: „Отвѣтъ единовѣрца старообродцу" онъ говоритъ: „старообрядцы для крестнаго знаменія употребляютъ двуперстное сложеніе, а православные—треперстное. Есть ли тутъ разность въ вѣрѣ? Нѣтъ! православные своимъ перстосложеніемъ исповѣдуютъ святую Троицу, ста-

*) Тамъ же, л. 21 на оборотѣ, 22 и 28; „Объясн. И. В.", л. 6.
**) Письм. старообрядц. къ Г. Ѳ., л. 4 и друг.

рообрядцы—два естества въ Іисусѣ Христѣ. Въ обрядѣ разность есть, но въ вѣрѣ нѣтъ, ибо православно то и другое. Православно исповѣданіе святой Троицы, православно и исповѣдываніе двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ. Исповѣдующіе святую Троицу, исповѣдуютъ и два естества въ Іисусѣ Христѣ, равно и исповѣдывающіе два естества въ Іисусѣ Христѣ, исповѣдуютъ и святую Троицу".--Итакъ, на обѣихъ сторонахъ истина: вотъ что отвѣчаетъ патріарху Никону современный намъ архипастырь. Много же ли смысла въ вопрошеніи патріарха Никона: на которой сторонѣ истина, а слѣдовательно (?!) и во всей его толико прославленной реформѣ обрядовой? Такъ разсуждать и спрашивать извинительно дѣтямъ и ученикамъ, а не вождямъ народа на пути спасенія. Этимъ вопросомъ Патріархъ Никонъ неопровержимо (?!) доказалъ, что онъ былъ крайній буквенникъ и обрядникъ, для котораго истина заключалася не въ духѣ, а въ буквѣ,—не въ смыслѣ, а въ формѣ. Вопрошеніе патріарха Никона и отвѣтъ на него можно приложить къ каждому (?!) изъ спорныхъ вопросовъ между старо—и—новообрядствомъ".

„Итакъ, вотъ тѣ православныя побужденія и соображенія (?!), кои подвигли патріарха Никона на исправленіе нашихъ старoотечественныхъ обрядовъ и обычаевъ, вотъ противъ к..кихъ непріятелей, мнимыхъ враговъ Церкви и Православія, патріархъ развиваетъ всю силу своего характера, а греко-московскій соборъ обрушивается самыми полновѣсными, отборными и неслыханными на святой Руси клятвами и анаѳемами". „Крайній буквенникъ и обряд-

никъ,—патріархъ Никонъ вообразилъ, якобы Россійская Церковь не вполнѣ пребудетъ вѣрною апостольскому православію, если у ней въ нѣкоторыхъ обрядахъ будетъ разность съ Церковію греческою, и какъ самовластитель, непочитавшій обязательными для себя вѣковыя рѣшенія своей Церкви, Никонъ пошелъ на встрѣчу обрядовымъ раздорамъ, съ тѣмъ, чтобы принявъ сторону однѣхъ, имъ избранныхъ обрядовыхъ привязанностей, другія, противныя, подавить и уничтожить, и такимъ образомъ, какъ, вѣроятно, ему казалось навсегда покончить съ вѣковыми соперничествами и раздорами. На этотъ шагъ поощрили нашего патріарха милостыне—собиратели греки: имъ было выгоднѣе всегда тягостную позу попрошаекъ промѣнять на внушающую осанку цензоровъ и судей. И почему же было не промѣнять, когда само наше архипастырство, въ лицѣ патріарха Никона, на то ихъ вызывало, и когда само правительство, посылая за греками пословъ, встрѣчало ихъ какъ судей своихъ, уполномочивало ихъ судить свою Церковь за то, что въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ осмѣливалась быть самостоятельною и по праву этой сомостоятельности образовала у себя нѣсколько обрядовыхъ особенностей.... И греки не измѣнили себѣ и своей исторіи.... Проклятія и анаѳемы греко-московскаго собора,—заключаетъ новѣйшій расколъ,—истекли именно изъ этого нерусскаго источника“ *).

Дм. Глаголевъ.

(Продолженіе будетъ).

*) „Новѣйш. раскольн. челобит.“ рукоп. Казан. Духн. Акад., № 1, стр. 15—21; „Объясн. И. В.“ л. 5—6.

Народныя русскія вѣрованія, соединяемыя съ праздникомъ пасхи.

Пасха называется праздникомъ праздниковъ, торжествомъ торжествъ; не даромъ поэтому наши предки, съ своей стороны, обставили этотъ праздникъ особенными вѣрованіями и обычаями, которые и доселѣ живутъ въ быту народномъ. Въ русскомъ народѣ изстари первый день Пасхи называется Свѣтлымъ Воскресеніемъ, Великоднемъ, и вся свѣтлая седмица извѣстна подъ именемъ святой, великоденской, радостной [1]). Въ Златой Чепи (Библіот. Троицк. Лавры) сказано: „Вся та недѣля—одинъ день; ибо когда Христосъ воскресъ, тогда солнце стояло незаходя всю ту недѣлю“ [2]). Извѣстно, что противъ этого суевѣрнаго преданія съ особеннымъ обличительнымъ словомъ возставалъ въ свое время преподобн. Максимъ Грекъ, и наши предки дѣйствительно до него не иначе какъ этимъ преданіемъ объясняли себѣ названіе велико-дня [3]). Между родственными намъ славянскими нарѣчіями и доселѣ велико-день употребляется въ смыслѣ Воскресенія. Въ древней Руси также, какъ видимъ изъ народныхъ сказаній, было сильно распространено вѣрованіе, что съ перваго дня Пасхи до вознесенія по землѣ странствуютъ Христосъ и Апостолы въ нищенскихъ рубищахъ и въ видѣ бѣдняковъ. Они испытываютъ людское милосердіе,

---

[1]) Общерусск: дневникъ Петрушеуича.

[2]) Православн. Собесѣдн. 1858 г. 1, 147; Историч. очерки нар. слов. и искус. Буслаева т. 1, 503.

[3]) Православн. Собесѣдн. 1858 г. 1, 147.

награждаютъ людей добрыхъ и караютъ злыхъ [1]). Вѣровтніе въ странствованіе по землѣ Іисуса Христа вышло изъ Евангельскихъ сказаній, въ которыхъ именно находимъ частыя упоминанія о явленіи Іисуса Христа послѣ Его воскресенія изъ мертвыхъ своимъ ученикамъ и апостоламъ и еще многимъ изъ своихъ послѣдователей.—Въ указѣ о погребеніи усопшихъ на святую Пасху въ Требникѣ), въ объясненіе того, почему изъ обычнаго чина отпѣванія усопшихъ очень не многое удерживается при погребеніи ихъ во дни Пасхи,—сказано, что „въ покаяніи умершій (въ сіи дни) аще и не удовлесотворилъ есть о своихъ согрѣшеніихъ, молитвами церковными оставляется ему и отъ удержанія свободится“. Но по народному представленію, въ праздникъ Пасхи открывается свѣтлый рай для всѣхъ умирающихъ въ это время и всѣ покойники оставляющіе этотъ свѣтъ на Пасху, безпрепятственно переходятъ въ селенія праведныхъ [2]). Мысль эта, какъ видно, легко родилась въ умѣ народномъ частію подъ вліяніемъ священныхъ пѣсней, въ которыхъ возвѣщается всеобщее прощеніе, частію подъ вліяніемъ церковнаго обычая открывать въ храмахъ на всю пасхальную седмицу царскія двери. По толкованію Св. Іоанна Златоустаго отверстіе этихъ вратъ знаменуетъ отверстіе небесъ [3]).—Обрядъ хри-

[1]) Поэтич. воззрѣн. Слав. на прир. Аѳан. т. III, 702; Руск. Бесѣда 1858 т 1, ст. Максимов. 78; Цебриковъ 275—7; Маякъ XI, 1843 г. матеріалы. Этимъ народнымъ вѣрованіемъ отчасти напоминается то древнее языческое понятіе, что съ началомъ весны, этого благодатнаго времени, являлись на землю свѣтлые боги и подавали ей плодородіе.

[2]) О велик. Господск. и Богородск. празд. Кіевъ 1835 г.

[3]) Бесѣд. на послан. къ Ефесеямъ, III, 193.

стосованія, въ праздникъ Пасхи, изстари пользуется въ русскомъ народѣ глубокимъ уваженіемъ и получилъ широкое приложеніе въ его жизни. Обрядъ христосованія, какъ извѣстно, перенесенъ къ намъ изъ Греціи. Обычай христосованія здѣсь былъ извѣстенъ въ древности и вотъ что замѣчаетъ о немъ одинъ изъ западныхъ писателей XVII в. Левъ Аллацій: „Подъ конецъ утрени, говоритъ онъ, священникъ во всемъ облаченіи, держа въ рукахъ Евангеліе, на верхней доскѣ коего изображено распятіе Христово, становится предъ царскими вратами, а съ нимъ и сослужители, держа каждый икону. Тогда начинаютъ пѣть тропарь: Христосъ воскресе, что продолжаютъ до тѣхъ поръ, пока вся сія церемонія кончится. Отличнѣйшій изъ предстоящихъ подходитъ и приложась къ изображенію на Св. Евангеліи, обнявъ обѣими руками священника, цѣлуетъ его въ плечи, говоря: Христосъ воскресе! Священникъ же цѣлуя его взаимно въ лицо отвѣтствуетъ: воистину воскресе! Послѣ, такимъ же порядкомъ, подходитъ другой, третій и всѣ, находящіеся въ церкви и приложась къ иконамъ, и поцѣловавъ священника лобызаютъ также и всѣхъ, подлѣ него стоящихъ сослужителей и потомъ всѣ такимъ же образомъ цѣлуются между собою. А женскій полъ взаимно лобызаясь, цѣлуютъ только одна другую, привѣтствуя тѣми же словами. Тоже дѣлаютъ и дѣти. Въ продолженіе трехъ дней и болѣе всѣ лобызаются между собою и внѣ церкви,—мущины съ мущинами, а женщины съ женщинами; дѣти же различія сего не наблюдаютъ“ *). Что касается самаго значенія обряда христосованія, то нѣтъ сомнѣ-

*) Thesaur. Eccles. Suiceri т. I, р. 554.

нія, что онъ, по мысли христіанской Церкви, служитъ выраженіемъ общей радости и всеобщаго прощенія, которое даровано намъ воскресеніемъ Спасителя *). Потому-то наши предки на праздникъ Пасхи христосовались не только съ живыми, но и съ умершими. Обычай этотъ въ старину особенно наблюдали благочестивыя старики и старушки, которые на Пасху ходили на кладбища,—на эту ниву Божію и христосовались съ своими покойниками, сопровождая обыкновенно этотъ обрядъ плачемъ, стонами и разными причитаніями **). Не менѣе также уважается въ нашемъ народѣ другое благочестивое обыкновеніе, освящаемое самою Церковію, именно употребленіе на Пасху красныхъ яицъ. Въ яйцѣ, сокрывающемъ жизнь птенца, наши предки могли видѣть наглядное изображеніе живоноснаго гроба и воскресенія Христова; съ другой стороны воскресенское яйцо своимъ краснымъ цвѣтомъ легко могло напоминать ту безцѣнную кровь, которою исходатайствовано намъ вѣчное спасеніе. О началѣ обыкновенія употреблять на Пасху красныя яйца въ Греціи сохранилось цѣлое преданіе, въ которомъ виновницею этого обычая представляется св. Марія Магдалина. Преданіе это говоритъ, что по вознесеніи Спасителя на небо св. Марія Магдалина, пришедши въ Римъ для проповѣданія Евангелія, предстала предъ императора Теверія и, поднесши ему красное яйцо, сказала: Христосъ воскресе! и такимъ образомъ начала свою проповѣдь. Первенствующіе христіане, узнавъ по слуху объ этомъ простосердечномъ приношеніи св. Магдалины, начали по-

*) О велик. Господск. и Богород. праздн. Кіевъ. 1835 г.

**) Отголоски старины Любецкаго. 230 стр.

дражать оному и при воспоминаніи воскресенія Христова дарили другъ друга яйцами *). Это обыкновеніе въ послѣдствіи времени стало всеобщимъ. Преданіе это подтверждается упоминаемою ученымъ грекомъ Констаниномъ Экономидомъ въ сочиненіи его объ этомъ предметѣ рукописью X вѣка, которая хранится въ монастырѣ св. Анастасіи находящемся недалеко отъ Ѳессалоники, въ которой сказано, что обыкновеніе это существуетъ отъ самыхъ временъ апостольскихъ и получило начало отъ св. Маріи Магдалины **). Впрочемъ, не умаляя значенія христіанскаго преданія о началѣ обычая употреблять на Пасху яйца, замѣтимъ, что обычай подобнаго рода былъ извѣстенъ въ глубокой дохристіанской древности. Извѣстно, что всѣ народы въ Европѣ и Азіи въ язычествѣ имѣли обыкновеніе во время празднованія новаго года, который обыкновенно начинался почти въ одно время съ христіанскою Пасхою, ставить на столъ яйца и дѣлать изъ нихъ другъ другу подарки. Въ Персіи до сихъ поръ этотъ обычай соблюдается. Такъ Брюнъ, описывая свое путешествіе, замѣчаетъ, что въ 1704 г. ему случилось быть въ Персіи въ самый праздникъ новаго солнечнаго года, во время котораго жители именно дарили другъ друга крашенными яйцами ***). Въ глазахъ древнихъ народовъ, какъ объясняетъ Плутархъ, яйцо представляло нѣкоторымъ образомъ Творца во всемъ вседѣйствующаго и все въ себѣ заключающаго; такъ, по его словамъ, смотрѣли на яйцо Египтяне, Персы, Римляне,

*) О велик. Господск. и Богород. праздн. Кіевъ. 1835 г.
**) Тамже.
***) Поэт. воззрѣн. на природ. Аѳанасьева т. I. 536—7.

Греки и другіе народы *). Обращаясь затѣмъ ко временамъ древне-русской жизни, замѣтимъ о нѣкоторыхъ обычаяхъ, соединившихся издревле съ употребленіемъ воскресенскаго яйца. Извѣстно, что на пасхальной утренѣ цари наши, передъ тѣмъ какъ христосоваться, прикладывались къ иконамъ и христосовались съ духовенствомъ и боярами, при чемъ болѣе близкихъ изъ нихъ жаловали къ рукѣ, раздавая яйца гусиныя, утиныя, куриныя, также деревянныя, расписанныя позолоту яркими красками въ узоры или цвѣтными травами **). Приготовленіемъ такихъ яицъ къ празднику Пасхи въ старину на Руси занимались пекари, иконописцы, травщики Оружейной Палаты и монахи Троицко-Сергіевой Лавры ***). Что касается простаго народа, то кромѣ употребленія яицъ при христосованіи, онъ употребляетъ ихъ какъ символы всего жизненаго и цвѣтущаго въ природѣ. Такъ на праздникъ Пасхи наши крестьяне ставятъ на столъ кадку съ зернами пшеницы, зарывая въ нее воскресенское яйцо, и зерна эти берутъ для посѣва. Или: отпрвляясь сѣять ленъ, кладутъ въ мѣшокъ наполненный сѣменами яйца и при посѣвѣ этихъ сѣмянъ разбрасываютъ по полю яичную скорлупу, приговаривая: „роды Боже конопли билы, якъ яйцо“- Также есть у нѣкоторыхъ хозяевъ обычай гладить воскресенскимъ яйцомъ домашній скотъ, особенно лошадей, въ знакъ желанія, чтобы они были гладки

*) Опытъ поуѣств. о древност. русск. Успенскаго. II ч. 221—2.

**) Отголоски старин. Любецк. 219—20.

***) Домашній бытъ Русск. царей. Забѣлина.

какъ яйцо *). Не говоримъ уже о томъ, что изстари у русскаго народа яйцо, особенно на праздникъ Пасхи, служитъ своего рода игрушкой: оно употребляется, какъ извѣстно, для битковъ, катанья и другихъ развлеченій. Впрочемъ, такого рода обращеніе съ воскресенскимъ яйцомъ не считалось у нашихъ предковъ приличнымъ и умѣстнымъ. Потому-то напр. въ монастырскихъ указахъ XVII ст., на ряду съ другими суевѣріями, запрещается крестьянамъ, какъ дѣло противное вѣрѣ и обидное для важности праздника, биться яйцами **).—Въ древней христіанской Церкви, какъ извѣстно, праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова посвящался по преимуществу дѣламъ благотворительности. Подобно тому у насъ на Пасху русскіе государи посѣщали застѣнки, больницы, богадѣльни, плѣнныхъ иностранцевъ и колодниковъ и привѣтствуя ихъ: Христосъ воскресе, надѣляли одеждою, деньгами, пищею. Вообще всю свѣтлую седмицу наши цари и царицы посвящали богомолью, путешествуя по ближнимъ и дальнимъ монастырямъ, и щедрой раздачѣ милостыни нищимъ и увѣчнымъ ***). Простой людъ нашъ тоже праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова встрѣчаетъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и духовною радостью. Именно въ ночь подъ Пасху никто не ложится спать; нѣсколько человѣкъ изъ всякаго семейства идутъ къ заутрени, оставшіеся же молятся дома, и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ, пока возвратившіеся изъ церкви возвѣстятъ имъ: Христосъ воскресе! На праздникъ Пасхи у насъ

*) Поэт. возрѣн. Слав. на прир. Аѳанасьева. I т. 537.

**) Акт. Юридич. 357.

***) Отголоски стар. Любецк. 220.

по исконному обычаю священники и церковно-служители ходятъ въ городахъ и въ селахъ по домамъ съ священными иконами съ пѣніемъ праздничныхъ стиховъ, и вообще съ молитвенными благословеніями *). Это извѣстно у насъ подъ именемъ славленія Христова, которое, еслибы было всегда и вездѣ производимо съ должнымъ благоговѣніемъ, то могло бы производить дѣйствія, подобныя тѣмъ, какія произвела вѣсть Апостоловъ о воскресеніи Христа. При этомъ во многихъ мѣстахъ Великороссіи принято за обычай отправляться въ сопровожденіи священнослужителей съ иконами и хоругвями на поля засѣянныя озимыми хлѣбами. Во время этого богомолья многіе соблюдаютъ строгую умѣренность въ пищѣ и питіи, а иные почти и постятся, неупотребляя во все продолженіе ношенія иконъ мяса, и при этомъ хозяева просятъ въ своихъ молитвахъ Воскресшаго, да воскреситъ Онъ и все посѣянное на полѣ **). Въ западной и южной Руси во время обхода съ молитвою домовъ священники благословляютъ столы съ разнаго рода яствами, которыя обыкновенно приготовляются къ Пасхѣ въ большомъ количествѣ и разнообразіи. Замѣчательно при этомъ, что смотря на пасхальныя яства, какъ на вещи освященныя церковною молитвою, нашъ простой людъ съ особеннымъ благоговѣніемъ относится къ остаткамъ воскресенской трапезы. Такъ, напр., наши поселяне стараются сберегать кости отъ пасхальнаго стола и частію зарываютъ ихъ на пашняхъ съ цѣлію предохранить нивы отъ града, частію держатъ въ до-

*) О велик. Господ. и Богор. празд. Кіевъ. 1835 г.

**) Тамже.

махъ и во время лѣтнихъ грозъ бросаютъ въ огонь, дабы отвратить ударъ грома и т. п. [1]). — Съ давнихъ временъ положено нашею церковію чрезъ все продолженіе праздника Пасхи звонить во всѣ колокола. Обыкновеніе это особенно сильно въ Великой и Южной Россіи, гдѣ всегда въ это время находится весьма много охотниковъ звонить на колокольняхъ [2]). Цѣлодневный звонъ знаменуетъ въ семъ случаѣ духовное торжество и сердечную радость вѣрующихъ о побѣдѣ надъ врагами нашего спасенія [3]). Въ другихъ мѣстахъ на Великій день въ Великороссіи и Западной Россіи существуетъ обычай передъ пасхальной заутреней всходить на колокольню и стрѣлять оттуда изъ огнестрѣльныхъ орудій; также во время крестнаго хода на самой заутрени бить въ барабанъ. Первое изъ этихъ обыкновеній извѣстно у Лужичанъ [4]). — Существуетъ народное повѣрье объ играніи въ Свѣтлое Воскресеніе солнца, какъ-бы раздѣляющаго съ христіанами радость великаго праздника; потому многіе изъ простолюдиновъ нашихъ, весьма интересующихся этимъ мнимымъ явленіемъ, рано, на праздникъ Пасхи, взбираются на колокольни, крыши, пригорки, чтобъ наблюдать за играніемъ солнца [5]). Наконецъ, въ русскомъ быту из-

[1]) Маякъ XI. 1843 г. Матеріалы. Порядокъ народнаго времясч. и праздн. обыч. въ сѣвер. зап. краѣ, 49.

[2]) О велик. Господ. и Богор. праздн. Кіевъ 1835. Отголоски стар. Любецкаго, 227.

[3]) О велик. Господ. и Богор. праздн. Кіевъ. 1827.

[4]) Общерусскій дневн. Петруш., Поэт. воззрѣн. Слав. на прир. Аѳанас. III. 702.

[5]) Общерусск. дневн. Петруш., Отголоски стар. Любецкаго 319. Преданія о нар. русск. суевѣр. и обыч. 1861 г.

стари совершается въ праздникъ Свѣтлаго Воскресенія еще одинъ обрядъ, который несомнѣнно относится къ глубокой древности языческой; разумѣемъ, такъ называемое, обливаніе молодыхъ людей и дѣвицъ въ первые дни праздника Пасхи. Объ этомъ обычаѣ древнихъ Славянъ читаемъ слѣдующее замѣчаніе въ Гусситской лѣтописи: „отсихъ, т.-е. языческихъ боговъ, единому нѣкоему богу на жертву людей топяху, емуже и донынѣ, по нѣкіимъ странамъ память творятъ безумніи: въ день воскресенія Христова собравшеся юніи играюще вмѣтаютъ человѣка въ воду, и бываетъ тогда дѣйствомъ тыхъ боговъ, си есть бѣсовъ, разбиваются и умираютъ или утопаютъ; но въ иныхъ же странѣхъ не вкидаютъ въ воду, но токмо водою поливаютъ, но единоче тому же бѣсу сотворяютъ“ [1]). По свидѣтельству Ломоносова, въ его время въ простонародіи обливали водою въ наказаніе за небытіе у заутрени, а иногда просыпавшихъ ее бросали въ воду [2]). Извѣстно, что у римлянъ весною, въ мѣсяцѣ маѣ, обливали другъ друга водою и купались въ Тибрѣ въ честь богини Маіи [3]). Сербы доселѣ наблюдаютъ особенный обрядъ Додоны, который имѣетъ символическое значеніе благодѣтельнаго и плодотворнаго вліянія весенней влаги и дождя [4]). Можно полагать, что и у насъ въ обрядѣ, пріуроченномъ къ важнѣйшему весеннему

[1]) Полное собр. русск. лѣт. II. 257.

[2]) Опытъ повѣств. о Россіи, Елагина. 1803. 360. Опытъ повѣств. о древн. Россійск., Успенскаго. 414.

[3]) Русск. простон. празд. и суевѣр. обр., Снегирева, вып. III. 84.

[4]) Поэт. воззр. Слав. на прир. Аѳанасьева II. т.

празднику Пасхи, наши предки выражали свои вѣрованія въ благодѣтельную и плодотворную силу весенней водной стихіи. Вѣрованіе это имѣло глубокое значеніе у нашихъ предковъ, которые даже приносили жертвы водной стихіи и приписывали цѣлебное значеніе весеннему снѣгу и дождю. Потому-то въ указѣ св. Сvнода, изданномъ въ 1721 г. 17 апрѣля, наряду съ другими народными суевѣріями и остатками древняго язычества, строго запрещается и обычай обливанія на Пасху, какъ остатокъ темной дохристіанской старины. Именно въ указѣ этомъ говорится: „въ россійскомъ государствѣ какъ въ городахъ, такъ и весяхъ происходитъ отъ невѣждъ нѣкоторое непотребство, а именно во всю святую седмицу Пасхи, кто не бываетъ на утрени, такого якобы штрафуя обливаютъ водою и въ рѣкахъ и въ прудахъ купаютъ. И хотя простой народъ дѣлаетъ себѣ будто забаву праздничную, однако отъ этой суетной забавы дѣлается не токмо здравію, но и животу человѣческому несчастіе; ибо онымъ отъ невѣждъ купаньемъ въ глубокихъ рѣкахъ иногда людей потопляютъ, а сонныхъ и хмѣльныхъ внезапу обливающе ума лишаютъ“. Извѣстно, что обряды обливанія на Пасху и доселѣ еще держатся во многихъ мѣстахъ среди нашего простонародія, какъ пустая праздничная забава, безъ всякаго представленія того отношенія, какое имѣетъ это обыкновеніе къ древнему, дохристіанскому быту нашихъ предковъ. (Лит. Еп. Вѣд.).

И. Калинскій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи библіотеки учениковъ Пензенской духовной семинаріи.

За истекшій 1875 годъ въ ученическую библіотеку поступили слѣдующія книги: Всеобщая Исторія—*Вебера*, Исторія среднихъ вѣковъ—*Стасюлевича*, Историч. атласы, въ 2-хъ экземплярахъ, *Зуева*, *Добрякова* и *Твелькмейера*, соч. *Гартвига* „Единство мірозданія,“ повѣсти разсказы и очерки—*Тургенева*, *Смирнова*, *Эберса*, *Вернера* и драматическія произведенія И. А. Крылова (Подщипа, шуто—трагедія), *Островскаго*, *Писемскаго*, *Пальма*, *Гирса*, и др., такъ что съ прежними книгами теперь насчитывается ихъ до 404 названій въ количествѣ 789 томовъ.—Редакція Пенз. Еп. Вѣдомостей пожертвовала на библіотеку 8 р. и воспитанники семинаріи 49 р. 57 к., а съ остаточными деньгами отъ 1874 года всего было 114 р. 8 к.; изъ нихъ израсходовано: а, 22 р. 85 к. (мѣщ. Д—ну) за переплетъ 89 книгъ; б, 48 р. 60 к, (купцу М—ву) за книги и 53 к, въ пользу почты, при пересылкѣ вышеозначенныхъ денегъ; в, 70 к. (солдату К—ву) за перевязку Епарх. Вѣдомостей и г, 8 р. 40 к. (мѣщан. Н—ву) за переплетъ 32 книгъ. Къ 1876 году осталось на лицо денегъ 33 р., изъ коихъ 29 р. 18 к. уже отосланы, 23 Марта сего года, въ книжный магазинъ Мамонтова за вновь выписанныя книги.

РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ.

О примиреніи членовъ причта, въ случаяхъ между ними ссоры, благочинными. Какъ семейная, такъ и общественная

жизнь рѣдко обходится безъ нѣкотораго рода непріятностей. Не скроемъ факта, что и между духовными лицами, какъ это не прискорбно, также бываютъ ссоры. Нерѣдко поводомъ къ этимъ ссорамъ служитъ самый пустой случай, даже просто неумѣстно сказанное слово. Изъ этого нерѣдко поднимается дѣло. Обиженный, минуя даже благочиннаго, нерѣдко подаетъ просьбу прямо на имя Преосвященнаго. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ преосвященный чрезъ Консисторію предписываетъ благочинному разслѣдовать дѣло. Въ силу предписанія Начальства, благочинный приступаетъ къ разслѣдованію, спрашиваетъ обиженнаго и обидчика, оспрашиваетъ свидѣтелей съ той и другой стороны. При допросѣ обѣ стороны показываютъ другъ противъ друга и то и другое и третье для подтвержденія своей мысли, показываютъ часто то, что существенно не относится къ разбираемому дѣлу. Нерѣдко самый допросъ становится поводомъ еще къ большей ссорѣ, такъ какъ при немъ высказывается сторонами то, что никогда не высказалось. Между тѣмъ стоило бы благочинному, не приступая даже къ допросу, попробовать помирить поссорившихя, и тогда дѣло, можетъ быть, прекратилось бы, и ему меньше хлопотъ и для поссорившихся лучше. Такъ нѣкоторые (жаль, что не всѣ) благочинные и поступаютъ. Благочинному 3-го округа Витебскаго уѣзда было поручено разслѣдовать дѣло объ оскорбленіи діакономъ священника. Благочинный, разслѣдывая дѣло, въ тоже время успѣлъ и помирить ихъ, о чемъ и донесъ преосвященному. Преосвященный далъ слѣдующую резолюцію по этому поводу: „Одобряю о. благочиннаго, что не замедлилъ привести въ исполненіе мою резолюцію и,—что особенно для меня утѣшительно,—успѣлъ примирить тяжущихся. Отнынѣ дабудетъ миръ ихъ не нарушимъ. Объявить и всѣмъ прочимъ о. о. благочиннымъ епархіи, что мнѣ желательно, чтобы они возникающія въ причтахъ ихъ вѣдомствъ размолвки и ссоры,—особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ ущерба казеннаго или церковнаго

интереса или какихъ либо преступленій,—также старались оканчивать миромъ.“ Если бы о. о. благачинные руководились этимъ правиломъ, то обо многихъ бы размолвкахъ между членами причта имъ, по всей вѣроятности, и не пришлось бы доносить высшему Начальству.

О томъ, какою долею долженъ пользоваться членъ причта, исправляющій должность за болѣзнію или отсутствіемъ другаго,—и какъ поступать въ томъ случаѣ, кагда низшій членъ причта не является къ исполненію своей обязанности по повѣсткѣ священника. Практика часто задаетъ такіе вопросы и рѣшеніе ихъ нерѣдко затрудняетъ лицъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ, вызывая препирательства между ними и даже ссору; иногда дѣло доходитъ до начальства. Между прочимъ эти вопросы были предложены Тамбовскому епархіальному Начальству въ рапортѣ одного изъ благочинныхъ. Тамбовская духовная Консисторія, въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ, съ утвержденія Преосвященнаго, опредѣлила въ первомъ случаѣ руководствоваться примѣчаніемъ къ 187 ст. устава духовныхъ Консисторій, а во второмъ 26 и 27 ст. благочиннической инструкціи, а равно 412 и 413 ст. уложеніяхъ о наказаніяхъ.

Примѣчаніе къ 187 ст. устава духовныхъ Консисторій. „Когда священникъ подвергается временному запрещенію въ священнослуженіи или эпитиміи въ монастырѣ, безъ отрѣшенія мѣста, то изъ церковныхъ доходовъ, которые бы слѣдовали на его часть половина выдается ему или его семейству, а другая половина священнику, и отправляющему должность его по церкви и приходу.“

Ст. 26—инструкція благочинныхъ приходскихъ церквей. „Священникъ у діаконовъ и причетниковъ доходовъ не долженъ удерживать, о неисправности же ихъ можетъ жаловаться благочинному или епархіальному Начальству.“ *Ст. 27:* „Священникъ діакона и причетниковъ можетъ штрафовать наединѣ и при другихъ выговорами, кромѣ того причетниковъ и

поклонами; записывать всѣ случаи ихъ ослушанія и неисправности въ выдаваемую на то отъ благочиннаго тетрадь, и если сими мѣрами не вразумится и не исправится, доносить благочинному". *Уложенія о наказаніяхъ ст. 412*: „Чиновникъ, не явившійся къ должности безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ, подвергается за сіе: въ первый и во второй разъ замѣчаніямъ, въ третій разъ выговору, и въ четвертый къ вычету трехъ мѣсяцевъ изъ времени службы. Если и засимъ, въ теченіи тогоже года онъ снова и также безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, не явится къ должности, то немедлено отъ оной удаляется." *Ст. 413*. „Не являющійся безъ особыхъ законныхъ на то причинъ, къ должности нѣсколько дней сряду, но однакожъ не далѣе недѣли, подвергается за сіе: вычету изъ жалованья: въ первый разъ за недѣлю, во второй разъ за двѣ недѣли, въ 3-й разъ замѣсяцъ и въ 4-й удаляется отъ должности."

О сбереженіи церковныхъ денегъ на важныя надобности церкви.—Христіане издревле отличались усердіемъ къ украшеніямъ храмовъ Божіихъ. Важные какіе-либо случаи въ жизни, радостные или печальные, чаще всего давали имъ поводъ сдѣлать на собственный счетъ ризу къ какой либо иконѣ, пожертвовать облаченіе для священнослужителей, заказать новый большаго объема колоколъ и т. п. Это усердіе замѣчается и нынѣ, хотя и не въ такой степени, какъ въ древнія времена. Съ уменьшеніемъ частныхъ жертвователей, не охладѣваютъ къ украшеніямъ храмовъ старосты и причты. Какъ только скопится въ церкви такое или иное количество денегъ, они спѣшатъ употребить ихъ на какія либо нужды церкви. Но часто при этомъ не принимаютъ во вниманіе относительно важности этихъ подобностей; часто тратятъ деньги на такія украшенія, которыя нельзя признать украшеніями, наприм. заказываютъ ризу *аплике* къ иконѣ отличной живописи, чрезъ что икона теряетъ только свой видъ, или размалевываютъ стѣны храма такими некрасивыми изображеніями, что гораздо

лучше было бы, еслибы эти стѣны оставались окрашенными въ какой либо цвѣтъ, или еще—заказываютъ колоколъ въ большемъ, противъ имѣющагося, объемѣ и т. п. На это употребляютъ не только такъ называемыя потаенныя, не записанныя въ приходной книгѣ, но уэкомленныя, деньги, но и деньги, значащіяся по книгамъ, какъ церковная собственность. Гораздо было бы полезнѣе и производительнѣе, еслибы церковныя деньги сберегались на болѣе важныя надобности церкви, а къ пожертвованіямъ на нужды менѣе важныя священники располагали бы лишь самихъ прихожанъ. Соблюдая экономію въ церковныхъ деньгахъ, можно было-бы наприм. достигнуть того, что церковь будетъ въ состояніи пріобрѣсти для церковно-служителей домы и т. п. Отъ одного причта съ старостою было подано на имя Таврическаго Преосвященнаго прошеніе о разрѣшеніи пріобрѣсть колоколъ въ 60 пуд. вѣса, вмѣсто 40 пудоваго разбившагося, въ 800 р. изъ церковной суммы въ 1300 р., хранящейся для приращенія процентами съ ссудосберегательномъ товариществѣ. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Консисторію на разсмотрѣніе.“ Законъ: Уст. духовныхъ Консисторій ст. 138. *Приказали*: и Его Преосвященство утвердилъ: „пріобрѣтеніе новаго колокола въ 60 пудовъ, вмѣсто разбитаго сорокапудоваго, предоставить усердію прихожанъ; церковныя же деньги должны беречь на удовлетвореніе болѣе необходимыхъ потребностей церковныхъ, которыя рано или поздно могутъ открыться.“—

Некрологъ архіепископа Варлаама. Въ *Бирж. Вѣд.* сообщаютъ, что 21 марта, въ 10 часу вечера, въ Бѣлгородскомъ мужскомъ монастырѣ скончался архіепископъ Варлаамъ, жившій въ этомъ монастырѣ на покоѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: **А. Поповъ.** **Н. Смирновъ.**

Дозволено цензурою. Пенза. 15 Апрѣля 1876 г.

Цензоръ, учитель семинаріи, священникъ **М. Шестаковъ.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.